



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-2142/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje Dubravke Vučetić kao predsjednice vijeća, sutkinje Štefice Bukvić kao sutkinje izjaviteljice i članice vijeća i sutkinje Ljiljane Banac kao članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Antuna Zubić OIB:19978868400, iz Malina, Matije Gupca 81, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatskog ureda za osiguranje, OIB:38922958547, Zagreb, Martićeva 71, kojeg zastupa punomoćnica Željka Hlinka dipl. pravnici, protiv rješenja Općinskog suda u Slavonskom Brodu, poslovni broj Sp-262/2021-2 od 23. kolovoza 2021., u sjednici vijeća održanoj 30. rujna 2021.,

riješio je

Žalba vjerovnika se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Slavonskom Brodu, poslovni broj Sp-262/2021-2 od 23. kolovoza 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda je riješeno:

„I. Otvara se jednostavni postupak stečaja potrošača nad imovinom potrošača Antuna Zubić iz Malina, Matije Gupca 81, OIB 19978868400

II. Zaključuje se postupak stečaja potrošača nad imovinom potrošača Antuna Zubić iz Malina, Matije Gupca 81, OIB 19978868400

III. Potrošač Antun Zubić iz Malina, Matije Gupca 81, OIB 19978868400 oslobađa se od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

- Hrvatski ured za osiguranje iz Zagreba, Martićeva 71, OIB 38922958547, prema rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Robert-Anton Čečatka iz Slavonskog Broda, broj Ovr-4041/17, zaprimljena na provedbu 10.8.2017., za dug po osnovi glavnice od 16.260,70 kuna, nenaplaćene kamate na glavicu od 48,67 kuna i nenaplaćenog troška od 0,00 kuna“.

2. Protiv toga rješenja podnio je pravovremenu žalbu vjerovnik Hrvatski ured za osiguranje, Zagreb, pobijajući ga zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, te je predložio da sud drugog stupnja pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak, odnosno donese rješenje kojim obustavlja jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

2.1. U žalbi vjerovnik navodi da sud prvog stupnja propustio utvrditi da potrošač ima imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa te da se radi o tražbini koja je po svojoj naravi naknada štete nastale prekršajem potrošača.

3. Žalba je neosnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje i postupak koji mu je prethodio, ovaj sud nije utvrdio bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19.; u daljnjem tekstu: ZPP), na koje pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP-a).

5. U konkretnom slučaju, sud prvog stupnja je pravilno primijenio materijalno pravo donoseći pobijano rješenje.

6. Potrošač se nije očitovao na poziv FINA-e u pogledu suglasnosti za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti dostavio popis svoje imovine.

7. Prema Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje sud prvog stupnja je utvrdio da potrošač ima evidentirane osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača u razdoblju koje je neprekidno trajalo dulje od tri godine – 1165 dana, u ukupnom iznosu duga s osnova glavnice od 16.260,70 kuna.

8. Podatke o vrijednosti imovine potrošača sud prvog stupnja je utvrdio u skladu sa čl. 79.f. st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine” broj: 100/15., 67/18. – dalje ZSP), putem Financijske agencije koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača. Iz pribavljenih podataka je utvrđeno da je potrošač u razdoblju dužem od tri godine ostvarivao prihod od nesamostalnog rada - i to u 2019., 2020., 2021. mirovinu, a 2018. plaću, te neoporezive primitke. Uvidom u Jedinostveni registar računa utvrđeno je da potrošač ima dva blokirana transakcijska računa, oročena novčana sredstva u potpunosti izuzeta od ovrhe, i zaštićeni račun na koji se isplaćivao dio sredstava koja su u potpunosti izuzeta od ovrhe prema čl. 173. Ovršnog zakona („Narodne novine”, broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 73/17, i 131/20; dalje OZ). Uvidom u evidenciju Visokog trgovačkog suda, utvrđeno je da potrošač ima udio u pravnoj osobi nominalne vrijednosti 1.900,00 kn. Uvidom u evidenciju Ministarstva unutarnjih poslova (MUP), utvrđeno je kako je potrošač vlasnik osobnog automobila marke FIAT tip PUNTO, godina proizvodnje 1995., vrijednosti 0,00 kn i traktora marke URSUS tip 335, godina proizvodnje 1977, vrijednosti 0,00 kn. Podnositelj žalbe nije dokazao da bi navedena vozila imala veću vrijednost.

8.1. Zbog navedenog su neosnovani žalbeni navodi da bi potrošač imao imovinu iz koje bi se mogla namiriti potraživanja vjerovnika.

9. Nekretnine potrošača izuzete su iz jednostavnog postupka stečaja i nisu zapreka njegovom provođenju, (čl. 79.i. st. 10. ZSP-a).

10. Sud prvog stupnja je u odnosu na osnovu vjerovnika utvrdio da se radi o Rješenju o ovrsi koje je na temelju vjerodostojne isprave - Izvoda otvorenih stavaka

ovrhovoditelja br.201700128 na dan 24.svibnja 2017., izdao javni bilježnik Robert-Anton Čečatka iz Slavanskog Broda, pod poslovnim brojem Ovr-4041/17 od 30. lipnja 2017., u svrhu naplate glavnice potraživanja od 24.119,00 kn, pripadajućih zakonskih zateznih kamata, troškova i kamata na troškove postupka, iz čega ne proizlazi da se radi o naknadi štete nastale prekršajem odnosno o tražbini iz čl. 77. st. 1. toč. 3. ZSP-a.

10.1. Iz dokumentacije koju je vjerovnik dostavio uz žalbu ne proizlazi da je protiv potrošača izdan obavezni prekršajni nalog koji je postao pravomoćan.

11. Suprotno žalbenim navodima, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da su pretpostavke za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača kumulativno ispunjene te je pravilno primijenio odredbe čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a prema kojima je odlučio o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača i oslobođenju potrošača od obveze po osnovu za plaćanje žalitelja.

12. Sukladno navedenom, žalbeni navodi vjerovnika ne dovode u sumnju zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja.

13. Slijedom iznesenog, odlučeno je kao u izreci temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 30. rujna 2021.

Predsjednica vijeća
Dubravka Vučetić

Broj zapisa: **eb300-700ef**

Kontrolni broj: **0fdbf-b374e-83375**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DUBRAVKA VUČETIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.